**Analyse casus G008-G009**

**Leerpunten**

* Vraag bij de patiënt met een euthanasiewens al in een vroeg stadium indringend aandacht voor het belang van de aanwezigheid van de kinderen bij de gesprekken.
* Overweeg om in eerste telefoongesprekken met kinderen/naasten te wijzen op het medisch beroepsgeheim en eventueel standaard een machtigingsformulier toe te zenden, waarmee de patiënt desgewenst toestemming kan geven voor het inzien van zijn medisch dossier.
* Maak kenbaar aan naasten van een patiënt dat, als zij contact opnemen, deze telefoongesprekken doorgegeven kunnen worden aan de patiënt en diens contactpersoon.
* Voor de vraag of een euthanasiewens kan worden gehonoreerd is de diagnose niet allesbepalend. Vastgesteld moet worden dat er sprake is van uitzichtloos en ondraaglijk lijden.

**De feiten**

Klagers zijn de kinderen uit het eerste huwelijk van de patiënt. Beklaagde 1 is de organisatie waar de patiënt, vanwege zijn euthanasievraag, is aangemeld door zijn huisarts. Beklaagde 2 is de arts die werkt voor deze organisatie.

De patiënt heeft dementie. Hij gaat met beklaagde 2 in gesprek over euthanasie. Na het doorlopen van de diverse stappen in het kader van de zorgvuldigheidseisen wordt de euthanasie uitgevoerd.

**Klacht**

Klagers verwijten beklaagden:

* Onzorgvuldigheid met betrekking tot hun telefoongesprekken met beklaagde 1. De inhoud van deze gesprekken is niet doorgegeven aan beklaagde 2.
* Schending vertrouwen van beklaagde 1. Aan de echtgenote van hun vader is verteld dat zijn kinderen contact hadden opgenomen.
* Slechte communicatie door beklaagde 2, die zou hebben aangedrongen op een snelle euthanasie terwijl hun vader wilde wachten.
* Tunnelvisie bij beklaagde 2. Na de aantoonbaar onzekere diagnose (‘mogelijk dementie’) was er geen aanvullend onderzoek meer gedaan.

**Verweer**

Beklaagden verweren zich als volgt:

* Beklaagde 2 weerspreekt dat hij niet op de hoogte was van het telefonisch contact van klagers met beklaagde 1.
* Beklaagde 2 beaamt dat hij met de echtgenote van de patiënt heeft gesproken over het feit dat zijn kinderen contact hadden opgenomen. Het is beklaagde 2 onduidelijk waarom een dergelijk contact geheim zou moeten blijven voor de patiënt en diens contactpersoon.
* Beklaagde 2 weerspreekt dat er een slechte communicatie was over de datum waarop de euthanasie zou plaatsvinden. Hij stelt dat er gesprekken zijn geweest over het feit dat wilsbekwaamheid ten aanzien van euthanasie kan verdwijnen bij het vorderen van dementie. Dit heeft hij met de patiënt besproken.
* Betwist wordt dat er sprake was van tunnelvisie bij de diagnose dementie. Patiënt presenteerde zich als een man met een ernstig dementieel beeld en niet als een man met een depressie. De SCEN arts heeft niet getwijfeld aan de diagnose dementie.

**Beoordeling**

* Ten aanzien van deel 1 van de klacht (onzorgvuldigheid mbt klagers telefoongesprekken met beklaagde 1), komt uit de dossiervoering naar voren dat beklaagde 2 door beklaagde 1 wel op de hoogte is gebracht van de telefoongesprekken van klagers en de twijfel bij klagers over de diagnose dementie. Beklaagde 1 heeft aangegeven als leerpunt uit deze casus te destilleren om bij patiënten eerder en indringender onder de aandacht te brengen dat het belangrijk is om de kinderen te betrekken bij de gesprekken. De geschilleninstantie onderschrijft dit.
* Ten aanzien van deel 2 van de klacht (schending van vertrouwen door beklaagde 1), overweegt de geschilleninstantie dat het voor een goede arts/patiënt relatie van belang is om elkaar over en weer te informeren over zaken die belangrijk zijn voor de behandelrelatie. Dit is van toepassing op de telefoongesprekken die zijn gevoerd door klagers met beklaagde 1. Vanuit maatschappelijk oogpunt was het wenselijk geweest wanneer beklaagde 1 klagers erop had gewezen dat de inhoud van de telefoongesprekken hun vader en diens contactpersoon ter ore zou komen.
* Ten aanzien van deel 3 van de klacht (slechte communicatie door beklaagde 2), blijkt uit het dossier dat beklaagde 2 zorgvuldig heeft gecommuniceerd met de patiënt over de datum van de euthanasie. Gezien het ziektebeeld van de patiënt was het wenselijk om het tijdstip nadrukkelijk in de gesprekken naar voren te brengen en de euthanasie niet al te lang uit te stellen.
* Ten aanzien van deel 4 van de klacht (tunnelvisie bij beklaagde 2), komt de geschilleninstantie tot de conclusie dat de diagnose dementie gestoeld was op medische onderzoeken en gesteld (dan wel niet ontkracht) was door verschillende medisch specialisten. Verder overweegt de geschilleninstantie dat de diagnose niet allesbepalend is voor de vraag of een euthanasiewens kan worden gehonoreerd, maar dat moet worden vastgesteld dat er sprake is van ondraaglijk en uitzichtloos lijden.

**Beslissing**

De klacht wordt in al haar onderdelen ongegrond verklaard.