**Analyse casus 2019\_G013**

**Leerpunt**

Er worden door de WKKGZ een aantal voorwaarden gesteld waaronder er een geschil ter beslechting aan de geschilleninstantie kan worden voorgelegd. Een van de voorwaarden is dat het principe van een goede zorgverlening in het geding kan zijn. In onderhavige casus zou dat het geval kunnen zijn, omdat de beklaagde huisarts niet gereageerd zou hebben op een klachtbrief. Klager kan of wil echter niet aantoonbaar maken dat er een klachtbrief is ingediend. Dit leidt tot kennelijk niet-ontvankelijkverklaring van de klacht.

**De feiten**

Klaagster wendt zich tot de geschilleninstantie met het verzoek om een klacht tegen de beklaagde huisarts in behandeling te nemen. Zij stelt dat zij een klachtbrief heeft ingediend bij de praktijk van de beklaagde, maar dat zij op deze brief geen schriftelijke reactie heeft ontvangen. Zij laat weten de betreffende brief niet te zullen overleggen, omdat de inhoud ervan grotendeels gelijk is aan de reeds door haar verstrekte informatie.

**Beoordeling**

Op basis van artikel 21, lid 1 van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz), kan een geschil met een zorgaanbieder schriftelijk ter beslechting aan de Geschilleninstantie worden voorgelegd door een cliënt, indien:

1. Is gehandeld in strijd met paragraaf 1 van de wet,
2. De mededeling, bedoeld in artikel 17, eerste lid, diens klacht naar zijn oordeel in onvoldoende mate wegneemt,
3. Van hem in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij onder de gegeven omstandigheden zijn klacht over een hem betreffende gedraging van de zorgaanbieder in het kader van de zorgverlening bij de zorgaanbieder indient.

Mogelijk heeft beklaagde arts gehandeld in strijd met paragraaf 1 van de WKKGZ. Nu echter, ondanks aanmaning, niet de oorspronkelijke klachtbrief is overlegd, kan er geen inhoudelijke beoordeling plaatsvinden.

**Beslissing**

Het geschil wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.