**Infectie na bilvergroting met implantaten met toekenning van schadevergoeding**

**De feiten**

Een cliënt besluit een bilvergroting met implantaten te laten uitvoeren. De ingreep vindt plaats in een operatiekamer.

Acht dagen na de ingreep is er een telefonisch consult met de arts waarbij cliënt aangeeft nog steeds pijnklachten te hebben. Vier dagen later vindt er weer een telefonisch consult plaats. Het gaat dan iets beter met cliënt maar zij uit wel zorgen over het vasthouden van veel vocht. De volgende dag vindt een eerste fysieke controle plaats. Cliënt heeft wisselend koorts en er is sprake van pussig uitvloed. In het dossier wordt dan genoteerd dat cliënt sinds gister koorts heeft en veel vocht vasthoudt. Er zijn geen tekenen van een acute wondinfectie. Een tweede fysiek controle volgt dan weer 2 dagen later. Dezelfde dag is er op initiatief van klaagsters echtgenoot een kweek afgenomen. De volgende dag zijn in de kweek twee soorten bacteriën aangetroffen. Naar aanleiding van deze uitslag werd antibioticum voorgeschreven.

Nog weer een paar dagen later wordt de prothese uit de linker bil verwijderd en 2 maanden later uit de rechter bil.

Klaagster verwijt aangeklaagde het volgende:

1. Voor de aanvang van de operatie is niet tijdig profylaxe toegediend

2. Vanaf het eerste telefonisch consult, 8 dagen na de ingreep, had al gestart moeten en kunnen worden met antibiotica, hetgeen niet gedaan is.

3. Tijdens de eerste fysieke controle had een kweek genomen moeten worden van het wondvocht, hetgeen niet gedaan is.

De beoordeling:

**Klachtonderdeel 1** wordt gegrond verklaard. De behandelend arts heeft wel profylaxe toegediend echter 1 minuut voor de incisie. De richtlijnen geven aan dat de toediening 15-60 minuten voorafgaande aan de incisie gegeven dient te worden.

Hier heeft aangeklaagde met andere woorden verwijtbaar gehandeld. Hij heeft het niet goed gedaan.

**Klachtonderdeel 2** wordt ongegrond verklaard. De symptomen van cliënt tijdens het eerste telefonisch consult noopten niet tot toediening van antibiotica.

Er is hier goed gehandeld.

**Klachtonderdeel 3** wordt gedeeltelijk gegrond beoordeeld. Twee dagen na de eerste fysieke controle is een kweek afgenomen. Er is in die zin een vertraging opgetreden van twee dagen. De Geschilleninstantie acht het niet aannemelijk dat deze vertraging heeft bijgedragen aan het verergeren van de schade die is ontstaan door de infectie. Daarbij realiseert de Geschilleninstantie zich wel dat klaagsters malaise lager heeft geduurd. Gelet hierop beoordeelt de Geschilleninstantie dit klachtonderdeel als gedeeltelijk gegrond.

Ook hier is dus verwijtbaar gehandeld, de kweek had eerder afgenomen moeten worden echter had het twee dagen eerder afnemen van de kweek voor de uitkomst geen verschil gemaakt.

**Aansprakelijkstelling:**

Klaagster vordert een schadevergoeding van €21.597,84 welke bedrag bestaat uit:

1. operatiekosten €6500

2. reiskosten €769,61

3. zorgkosten €353,14

4. kosten verdoving hersteloperatie €400

5. kosten huishoudelijke hulp €3078

6. smartengeld en verlofdagen €5000

7. advocaatkosten €5497,09

**Causaliteit en de leerpunten:**

Door het verwijtbaar te laat toedienen van de profylaxe is de kans op het ontwikkelen van een infectie twee keer zo groot geworden. De Geschilleninstantie ziet daarin aanleiding voor het oordeel dat 50% van de door de infectie veroorzaakte schade voor vergoeding in aanmerking komt. Welke schade van de gestelde posten en tot welk gesteld bedrag redelijkerwijs is toe te schrijven aan de opgetreden infectie (de causaliteit) oordeelt de Geschilleninstantie als volgt:

Ad 1: Beiden implantaten zijn vanwege klachten door de infectie verwijderd en de kosten zijn achteraf bezien gemaakt zonder enig doel. Hier is sprake van een causaal verband.

Ad 2: De reiskosten die gemaakt zijn i.v.m. de operatie en hersteloperatie komen voor vergoeding in aanmerking.

Ad 3: De opgevoerde zorgkosten staan in deze casus niet in causaal verband met de gestelde fout.

Ad 4: De kosten voor de verdoving van de hersteloperatie staan wel in causaal verband met de gestelde fout.

Ad 5: De kosten voor huishoudelijke hulp staan in causaal verband. Voor de beoordeling voor welk bedrag hanteert de Geschilleninstantie de norm die genoemd staat in de Richtlijn Huishoudelijke hulp van de Letselschade Raad. In deze casus gaat het dan om 7 weken hulp x €162.

Ad 6: Hier bestaat ook een causaal verband echter wordt een lager bedrag toegekend.

Ad 7: Ook de advocaatkosten staan in causaal verband maar ook hier wordt een lager bedrag toegekend.

In totaal komt de Geschilleninstantie met de aanpassingen van de bedragen op een bedrag uit van € 13289,61. Gelet op het feit dat zij beoordeeld heeft dat 50% van de door de infectie veroorzaakte schade in aanmerking komt voor vergoeding wordt uiteindelijk €6644,81 toegewezen. Dit bedrag dient door aangeklaagde aan klaagster vergoed te worden.

De uitspraak van de Geschilleninstantie is bindend!