**Analyse 2020\_G023**

**Leerpunten**

* Wanneer overwogen wordt om Veilig Thuis bij een casus te betrekken, is het in het kader van zorgvuldigheid van belang om de meldcode kindermishandeling van de KNMG te volgen.
* Het is goed om in gedachten te houden dat de patiënt recht heeft op inzage in zijn dossier, en daar dus rekening mee te houden bij de formulering in correspondentie met mede zorgverleners.
* Wanneer er sprake is van een langdurig traject waarbij er uiteindelijk een onverwachte diagnose wordt gesteld, ligt het op de weg van de zorgverlener om het initiatief te nemen om contact te leggen met de patiënt of diens naasten.
* Beklaagde huisarts heeft tijdens de mondelinge behandeling van dit geschil verklaard dat - als gevolg van zijn tweesporenbeleid - een spanningsveld is ontstaan in zijn behandelrelatie met klaagster, en dat het goed zou zijn geweest wanneer hij daar openlijk met haar over had gesproken. Mogelijk had dit verwarring bij klaagster voorkomen. Hij neemt deze ervaring mee als verbeterpunt voor de toekomst.

**De feiten**

Klaagster en haar echtgenoot hebben vier minderjarige kinderen. Het gezin is bekend bij het Advies & Meldpunt Kindermishandeling. Er bestaat het vermoeden dat er bij klaagster sprake is van Pediatric Condition Falsifacation (PCF), ook wel bekend als het Münchhausen by proxy syndroom. Beklaagde huisarts is de zorgcoördinator. Het oudste kind van klaagster heeft klachten die uiteindelijk blijken te passen bij een graad 1 Laryngeale cleft.

**Klacht**

Klaagster verwijt de beklaagde:

* Bovenmatige bemoeienis met het gezin van klaagster, in het bijzonder met haar oudste kind.

Haar werd verweten dat zij te veel zorg vroeg, terwijl achteraf is gebleken dat er sprake was van een chronisch probleem bij haar oudste kind.

* Dreiging met een melding bij Veilig Thuis.

Volgens klaagster heeft beklaagde gedreigd met een melding bij Veilig Thuis als de geplande bronchoscopie bij haar oudste kind zou doorgaan. Op basis van deze dreiging hebben ouders ervoor gekozen om het onderzoek niet te laten plaatsvinden.

* Uitlatingen richting een kinderarts die de grenzen van het betamelijke overschrijden.

Zo heeft beklaagde aan de kinderarts geschreven dat er bij klaagster ongetwijfeld sprake was van een psychische stoornis. In contacten met andere behandelaren heeft beklaagde ten onrechte uitspraken gedaan, zoals dat het gezin in een Münchhausen by proxy traject zou zitten.

* Dat hij, na het stellen van de diagnose Laryngeale cleft, geen contact met haar heeft opgenomen.

Klaagster heeft, naar aanleiding van de diagnose, zelf met de beklaagde contact opgenomen terwijl ze had verwacht dat beklaagde hiertoe het initiatief zou nemen.

Klaagster vordert €8000,- aan schadevergoeding.

**Verweer**

Beklaagde verweert zich door te stellen dat:

* Hij, in overleg met klaagster en haar partner, een tweesporenbeleid volgde. Enerzijds zou hij monitoren of de aanwijzingen voor Münchhausen by proxy reëel waren en anderzijds zou hij de door klaagster geuite zorgen serieus nemen.
* Hij niet heeft gedreigd met een melding bij Veilig Thuis als de geplande bronchoscopie zou doorgaan. Wel heeft hij de ouders aangekondigd dat hij een melding zou doen bij Veilig Thuis als de door hem georganiseerde zorgconferentie niet zou doorgaan.
* Het contact over de uiteindelijk gestelde diagnose Laryngeal cleft heeft plaatsgevonden vijf dagen nadat beklaagde van deze diagnose op de hoogte was gesteld. Beklaagde kan zich niet herinneren wie hiertoe het initiatief heeft genomen. Uit het dossier blijkt dat beklaagde van plan was geweest om klaagster te bellen.

**Beoordeling**

* Uit de dossierstukken blijkt dat beklaagde inderdaad een tweesporenbeleid heeft gehanteerd bij de zorgen die klaagster heeft geuit. Beklaagde heeft er hiermee blijk van gegeven dat hij de zorgen van klaagster serieus nam. Gevolg was echter ook dat hij op momenten kritisch was naar klaagster. Het lijkt erop dat klaagster zich hierdoor niet gehoord voelde en dat zij deze kritische houding heeft opgevat als bovenmatige bemoeienis. De geschilleninstantie volgt klaagster hierin niet.
* Wat betreft de melding bij kan de geschilleninstantie niet nagaan wat er exact tussen de ouders en beklaagde is besproken. De verslaglegging in het dossier duidt op een verband tussen een mogelijke melding bij Veilig Thuis en de zorgconferentie, en niet tussen een melding het bronchoscopie onderzoek. Verder heeft beklaagde blijkens het dossier gehandeld volgens de KNMG-meldcode kindermishandeling.
* De geschilleninstantie vindt het invoelbaar dat klaagster geraakt was door de inhoud van de correspondentie tussen beklaagde en de kinderarts. Zij is van oordeel dat deze correspondentie nodig was in het kader van de te verlenen zorg. Beklaagde had zich echter beter kunnen onthouden van te sterke uitdrukkingen zoals het ongetwijfeld aanwezig zijn van een psychologische stoornis bij klaagster, bij gebrek aan een diagnose. Over het algemeen genomen kan de in het dossier aanwezige correspondentie niet als onbetamelijk worden gekwalificeerd.
* De geschilleninstantie oordeelt dat het op de weg van beklaagde lag om spoedig na kennisname van de diagnose contact op te nemen met klaagster. Uit het dossier blijkt dat er een aantal contactmomenten zijn geweest over de diagnose, niet in alle gevallen is duidelijk wie het initiatief heeft genomen. Gelet op het dossier is het aannemelijk dat beklaagde van plan was geweest om contact op te nemen met de ouders. In het geval zou komen vast te staan dat het eerste contact met de ouders na de diagnose tot stand is gekomen op initiatief van klaagster, dan is de geschilleninstantie van oordeel dat op grond van fatsoensnormen van beklaagde mocht worden verwacht dat hij daarvoor het initiatief nam. Het enkele feit dat hij dit heeft nagelaten, kan echter niet tot gegrondverklaring van de klacht leiden.

**Beslissing**

De klacht wordt in al haar onderdelen ongegrond verklaard. Er is geen grond tot het toekennen van een schadevergoeding.