Leerpunt:

Als een interne Klachtenfunctionaris wordt ingezet draag er dan zorg voor dat deze onafhankelijk is.

**Feiten**

Klaagster lijdt aan diabetes en is insuline-afhankelijk.

Klaagster is in loondienst werkzaam. In verband met haar angst voor besmetting met het Covid-19 virus verrichtte klaagster vanaf maart/april 2020 op haar verzoek alternatieve (administratieve) werkzaamheden.

Klaagster heeft een Webinar ‘Corona en Angst’ gevolgd. Naar aanleiding daarvan heeft zij bij beklaagde een preventief consult met een arbo-arts aangevraagd. Klaagster heeft haar leidinggevende van deze aanvraag op de hoogte gesteld.

In juli 2020 heeft klaagster een preventief consult gehad bij beklaagde. Naar aanleiding daarvan is door de beklaagde in een brief het volgende advies naar klaagster gestuurd:

***Advies***

*Als het mogelijk is de huidige werkzaamheden voort te zetten heeft dat de voorkeur.*

*Indien dat niet mogelijk is, adviseer ik om zoveel mogelijk buiten de 1,5 m afstand te werken op een werkplek met geen blootstelling (of vermoeden) aan COVID-19.*

*Wanneer er wel binnen de 1,5 m gewerkt wordt, ook bij vluchtig contact, is het advies om persoonlijke beschermingsmiddelen (mondneusmasker, bril, handschoenen en een schort) te gebruiken.*

Klaagster heeft beklaagde opnieuw gezien voor een consult. Naar aanleiding daarvan heeft de beklaagde een adviesbrief met het volgende advies aan zowel klaagster als aan de werkgever gestuurd:

*Advies*

*Ik heb betrokkene gesproken omtrent werk ten tijden van COVID-19 en mijn advies is als volgt:*

* *Als het mogelijk is de huidige werkzaamheden voort te zetten heeft dat de voorkeur.*

*Indien dat niet mogelijk is, adviseer ik om zoveel mogelijk buiten de 1,5 m afstand te werken op een werkplek met geen blootstelling (of vermoeden) aan COVID-19. Wanneer er wel binnen de 1,5 m gewerkt wordt, ook bij vluchtig contact, is het advies om persoonlijke beschermingsmiddelen (mondneusmasker, bril, handschoenen en een schort) te gebruiken.*

De werkgever heeft klaagster opgedragen om per augustus 2020 haar oorspronkelijke werkzaamheden te hervatten.

Op 3 augustus 2020 heeft klaagster zich ziekgemeld met burn-outklachten en maagklachten.

In september 2020 heeft een vervolgconsult plaatsgevonden. Omdat er geen vertrouwen is in de beklaagde wordt geadviseerd een consult te plannen bij een andere arts.

Tijdens het consult met de andere arts is mediation tussen klaagster en haar werkgever voorgesteld.

**Klachten**

De klachten van klaagster richten zich tegen de arbo-arts, de bedrijfsarts, de klachtenfunctionaris en tegen de organisatie in het algemeen. Aangezien de artsen hebben gehandeld vanuit hun functie en in dienst waren bij de organisatie, beschouwt de geschilleninstantie alle klachten als gericht tegen de arbo-organisatie

Klaagster heeft - kort en zakelijk weergegeven - klachten geformuleerd ten aanzien van de administratieve gang van zaken van beklaagde en over de totstandkoming en de inhoud van het advies dat door de beklaagde is gegeven. De gemaakte fouten in de administratieve gang van zaken stapelden zich op, en hebben haar angst- en spanningsklachten onnodig verergerd, aldus klaagster.

**Beoordeling geschilleninstantie**

Klaagster heeft gesteld dat contact tussen de beklaagde en de werkgever voorafgaand aan een – door de werknemer zelf aangevraagd – preventief consult niet normaal is. Hierdoor was de beklaagde niet meer in staat om onafhankelijk en onbevooroordeeld het gesprek met klaagster te voeren.

Beklaagde heeft betwist dat het betreffende contact van invloed is geweest op het oordeel van beklaagde. Volgens beklaagde is gebruikelijk dat de arbo-arts van de werkgever verneemt wat de mogelijkheden zijn in de organisatie, zodat de arts de gezondheidskundige vraagstukken in verband met de arbeid zo goed mogelijk kan beantwoorden.

De geschilleninstantie overweegt als volgt. Niet in geschil is dat voorafgaand aan het preventief consult contact heeft plaatsgevonden tussen de arts en de leidinggevende van klaagster. Het enkele feit dat dit contact er is geweest, kan naar het oordeel van de geschilleninstantie echter niet als onrechtmatig worden aangemerkt. Dergelijk contact is niet ongebruikelijk, ook niet in het geval van een preventief consult. Dat de beklaagde door dit contact bevooroordeeld is geraakt en niet meer onafhankelijk kon adviseren, is niet gebleken.

**Dit betekent dat deze klacht ongegrond wordt verklaard.**

Klaagster heeft gesteld dat het advies van de beklaagde onjuist was, omdat daarin - ten onrechte - ruimte is gelaten aan de werkgever om klaagster op te dragen haar oorspronkelijke werkzaamheden te hervatten. Klaagster behoort als gevolg van haar slecht ingestelde diabetes en haar angstklachten tot een risicogroep. Daarom had zij volgens de RIVM-richtlijn moeten worden vrijgesteld van werkzaamheden en was de werkgever verplicht om vervangend werk aan te bieden.

Beklaagde heeft weersproken dat het advies onjuist was. Daartoe heeft zij aangevoerd dat ze contact heeft gezocht met de huisarts van klaagster. De huisarts was van mening dat klaagster behoort tot de risicogroep, dat klaagster bang was en dat er druk op haar werd uitgeoefend door de werkgever. Zowel de huisarts als de beklaagde vermoedden op dat moment echter geen angststoornis. Klaagster was op dat moment ook niet arbeidsongeschikt. De beklaagde heeft klaagster weliswaar aangemerkt als behorend tot een risicogroep, maar dat brengt niet mee dat de bedrijfsarts op basis daarvan dient te oordelen dat de werknemer moet worden vrijgesteld van werkzaamheden.

De geschilleninstantie overweegt als volgt. Klaagster lijkt te veronderstellen dat zij door de beklaagde niet als behorend tot een risicogroep is aangemerkt. Naar het oordeel van de geschilleninstantie blijkt echter uit het advies dat de beklaagde haar wel degelijk heeft aangemerkt als behorend tot de risicogroep, omdat zij primair heeft geadviseerd dat het de voorkeur heeft dat klaagster haar huidige (aangepaste) werkzaamheden voortzet.

De vraag is of de beklaagde op basis van die kwalificatie en de RIVM-richtlijn had moeten adviseren dat klaagster wordt vrijgesteld van haar werkzaamheden. Naar het oordeel van de geschilleninstantie is dat niet het geval.

**Deze klacht wordt eveneens ongegrond verklaard.**

Beklaagde heeft gesteld dat de arts, in strijd met de gemaakte afspraak, heeft nagelaten haar terugkoppeling van het preventief consult met klaagster te bespreken, alvorens deze definitief per e-mail aan klaagster te sturen.

Beklaagde heeft betwist dat de arts dit heeft nagelaten. Volgens beklaagde heeft de arts in haar verslaglegging genoteerd dat zij wel degelijk de terugkoppeling heeft voorgelegd aan klaagster.

De geschilleninstantie stelt voorop dat het een preventief consult betreft, dat niet met formaliteiten is omgeven. Een terugkoppeling (en bespreking van die terugkoppeling) was dus ook niet vereist.

**Dit leidt ertoe dat ook deze klacht ongegrond wordt verklaard.**

Voorst wordt geklaagd over de administratieve gang van zaken. Door beklaagde is erkend dat ten onrechte gebruik is gemaakt van standaardbrieven die uitgingen van een situatie van arbeidsongeschiktheid. Deze waren dus niet van toepassing op de situatie van klaagster.

**Deze klachten worden gegrond verklaart.**

Klaagster heeft gesteld dat sprake is van belangenverstrengeling, omdat de klachtenfunctionaris van beklaagde ook de supervisor van de arts was.

De geschilleninstantie vindt invoelbaar dat door deze gang van zaken het vertrouwen van klaagster in beklaagde is beschadigd.

**De geschilleninstantie verklaart deze klacht gegrond.**

**Schadevergoeding**

Klaagster heeft een schadebegroting ingebracht die betrekking heeft op inkomensderving indien de arbeidsrelatie per 1 maart 2021 wordt beëindigd en op immateriële schade.

De geschilleninstantie gaat aan de schadebegroting voorbij. Op dit moment is van inkomensderving geen sprake. Niet gebleken is dat beëindiging van de arbeidsrelatie aan de orde is. Bovendien blijkt uit het vorenstaande dat een mogelijk ontslag niet te wijten is aan het handelen van beklaagde.