**Analyse 2021\_G031**

**Leerpunten**

* In de meldcode kindermishandeling staat het volgende:
  + Een arts die door RvdK wordt benaderd met een verzoek om informatie, verstrekt alle tot zijn beschikking staande informatie voor zover noodzakelijk om kindermishandeling te stoppen of een redelijk vermoeden daarvan te laten onderzoeken. Dit doet hij bij voorkeur schriftelijk en zo mogelijk met toestemming of medeweten van de ouders en/of het kind.
  + De RvdK onderbouwt het verzoek om informatie zodanig dat de arts kan bepalen welke gegevens al dan niet relevant kunnen zijn voor het doel dat in lid 1 genoemd is.
* De zorgverlener mag deze informatie verstrekken zonder toestemming van degene die het betreft, ‘indien dit noodzakelijk kan worden geacht voor de uitoefening van de taken van de Raad.’ Informatie dient echter zo feitelijk mogelijk verstrekt te worden. Het is niet aan de behandelend arts om een oordeel uit te spreken over de noodzaak van een kinderbeschermingsmaatregel en/of de geschiktheid van (een van beide) ouders om voor de kinderen te zorgen; dit is de taak van de kinderrechter en van de RvdK.

**De feiten**

Beklaagde was de huisarts van klager en diens (inmiddels) ex-echtgenote. De twee minderjarige kinderen waren ook ingeschreven als patiënten. Na hun echtscheiding zijn klager en diens ex-echtgenote in een juridisch geschil geraakt over onder meer de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. Er is een melding gedaan door stichting Samen Veilig Midden Nederland en de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) heeft een onderzoek ingesteld, waarbij beklaagde met toestemming van beide ouders is benaderd als informant. In deze verklaring heeft beklaagde zijn zorgen over de kinderen uitgesproken. Tevens heeft hij uitspraken gedaan over de pedagogische kwaliteiten van beide ouders ten nadele van klager, en heeft hij een ondertoezichtstelling van de kinderen geadviseerd. Klager heeft hierop een klacht ingediend bij beklaagde en deze gesommeerd om zijn verklaring in te trekken dan wel te rectificeren. Ook heeft hij medegedeeld per direct naar een andere huisartsenpraktijk over te stappen. Beklaagde heeft – nadat vertegenwoordiger van klager een herhaald verzoek tot rectificatie heeft gedaan – laten weten dat hij niet zou rectificeren. Hierop is een klachtenprocedure aangespannen en nadien is de kwestie voorgelegd aan de geschillencommissie.

**Klacht**

Klager verwijt beklaagde dat:

* Beklaagde een verklaring bij de RvdK heeft afgelegd alsof hij dingen zélf heeft waargenomen, terwijl daarvan geen sprake kan zijn geweest. De verklaring is gebaseerd geweest op het veelvuldige contact dat beklaagde had met de ex-echtgenote van klager. Klager en de kinderen zag hij sporadisch.

Klager verzoekt dat beklaagde zijn verklaring jegens de RvdK alsnog rectificeert of intrekt.

**Verweer**

Beklaagde verweert zich door te stellen dat:

* Hij bij zijn handelen de zorg van een goed hulpverlener in acht heeft genomen door de belangen van de minderjarig kinderen voorop te stellen.
* Daar waar hij zich heeft uitgesproken over niet-feitelijkheden, het duidelijk gaat om vermoedens of zorgen. Hij erkent dat hij bepaalde delen uit het verslag beter had kunnen weglaten, maar blijft van mening dat er geen onjuistheden en suggesties in het gespreksverslag staan.

**Beoordeling**

Tijdens de hoorzitting blijkt de klacht te bestaan uit drie onderdelen:

1. *Beklaagde heeft zich als informant van de RvdK niet beperkt tot de feitelijkheden.*

Dit klachtonderdeel wordt gegrond verklaard. Beklaagde heeft zich niet beperkt tot de feitelijkheden die hij zelf heeft waargenomen en heeft meer verklaard dan op grond van zijn rol is toegestaan volgens de meldcode kindermishandeling. Hij had zich niet mogen uitlagen over de pedagogische kwaliteiten van klager en had evenmin een ondertoezichtstelling van de kinderen mogen adviseren. Dit is de taak van de RvdK en de kinderrechter. Een opdracht tot rectificatie kan de geschilleninstantie echter niet opleggen, daar een dergelijke opdracht niet tot haar bevoegdheden behoort.

1. *Beklaagde heeft klager er niet van op de hoogte gesteld dat hij contact had gehad met zijn ex-echtgenote, Samen Veilig Midden Nederland en Veilig Thuis. Beklaagde heeft klager vragen gesteld over de naleving van de zorgregeling; voor klager kwam dit onverwachts en hem was niet bekend dat beklaagde kort daarvoor over de zorgregeling ook contact had gehad met zijn ex-echtgenote en de genoemde instanties.*

Dit klachtonderdeel wordt niet gegrond verklaard. De geschilleninstantie acht het legitiem dat een huisarts een dergelijke informerende vraag stelt, zeker gezien de omstandigheden (het informatieverzoek van de RvdK). Bij beklaagde rustte geen zorgplicht om klager in te lichten over zijn contact met ex-echtgenote, Samen Veilig Midden Nederland en Veilig Thuis. Beklaagde heeft klager gevraagd naar zijn kant van het verhaal en die heeft klager gegeven.

1. *Beklaagde is zijn toezegging om de diagnose Asperger te verwijderen uit het medisch dossier, niet nagekomen.*

Klager heeft dit klachtonderdeel aan het einde van de hoorzitting laten varen omdat hem duidelijk is geworden dat hij zich met een dergelijk verzoek tot zijn nieuwe huisarts zal moeten wenden.

**Beslissing**

Klachtonderdeel 1 (beklaagde heeft zich in zijn contact met de RvdK niet beperkt tot de feitelijkheden) wordt gegrond verklaard. Beklaagde moet het door klager betaalde griffierecht van €50,- vergoeden.