**Analyse 2023\_G043**

**Leerpunten**

**Een patiënt heeft recht op vernietiging van (een deel van) zijn medisch dossier en een arts is gehouden om hieraan gehoor te geven. Het vernietigingsrecht is echter niet absoluut. Er zijn vier weigeringsgronden, te weten:**

1. **Een ander dan de patiënt heeft een aanmerkelijk belang bij het bewaren van de gegevens.**
2. **Een andere wet schrijft een bewaartermijn voor waarbinnen de gegevens niet vernietigd mogen worden.**
3. **De vernietiging belemmert goed hulpverlenerschap.**
4. **De Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (Wgbo) is slechts deels van toepassing.**

**Ten aanzien van het derde punt (weigeringsgrond goed hulpverlenerschap) geldt dat elke arts een zeker mate van beoordelingsvrijheid heeft wanneer dit argument voor hem of haar van toepassing is. Bij een klachtenprocedure zal de huisarts deze argumentatie wel moeten kunnen uiteenzetten.**

**De feiten**

Klager heeft beklaagde huisarts gevraagd om een deel van zijn medisch dossier te vernietigen. De huisarts heeft aan dit verzoek geen gehoor gegeven. Daarnaast heeft de huisarts voor klager een verwijsbrief gemaakt voor de orthopeed waarin een aantal zaken staan die klager uit de verwijsbrief verwijderd zou willen hebben.

**Klacht**

Klager verwijt de huisarts het volgende:

* Zij heeft zijn verzoek om vernietiging van een deel van het medisch dossier geweigerd. Het betreft gegevens uit een periode waarin het minder goed met klager ging.
* Zij heeft in de verwijsbrief naar de orthopeed de volgende, volgens klager niet ter zake doende informatie genoteerd:
	+ ‘Spanning rondom aanschaf nieuwe auto’
	+ ‘Risicovol leefgedrag nvt’
	+ ‘Familieanamnese alleenstaand’
	+ ‘Psychosociale anamnese taxi’

**Verweer**

Het verweer van beklaagde huisarts heeft als volgt geluid:

* Zij heeft zich beroepen op een van de weigeringsgronden voor het vernietigen van (een deel van) het dossier uit de KNMG richtlijn ‘omgaan met medische gegevens’, namelijk goed hulpverlenerschap. Door vernietiging van een deel van het medisch dossier van klager zou zij geen goede zorg meer kunnen verlenen aan klager. Zij heeft klager te kennen gegeven slechts de gegevens te willen verwijderen als klager op zoek zou gaan naar een nieuwe huisarts.
* Zij heeft de genoemde informatie bewust in de verwijsbrief opgenomen omdat het voor de gezondheid van klager belangrijk is dat een specialist weet wat het beroep van klager is, of er sprake is van risicovol leefgedrag en of klager alleenstaand is. Zij erkent dat de informatie ‘spanningen rondom aanschaf nieuwe auto’ niet zo relevant was.

**Beoordeling**

* Een hulpverlener is bij wet verplicht om gegevens uit het medisch dossier te vernietigen als een patiënt daarom verzoekt. Dit vernietigingsrecht is echter niet absoluut; de hulpverlener kan zich beroepen op een van de vier weigeringsgronden. De vraag wanneer vernietiging een goed hulpverlenerschap belemmert, zal niet door iedere arts hetzelfde beantwoord worden; de arts heeft hierin een zekere mate van beoordelingsvrijheid. Beklaagde heeft ter zitting voldoende gemotiveerd waarom het strijdig zou zijn met goed hulpverlenerschap wanneer zij de gevraagde passage uit het dossier zou vernietigen. De geschilleninstantie verklaart de klacht op dit onderdeel ongegrond.
* Ten aanzien van de verwijsbrief heeft beklaagde ter zitting voldoende kunnen onderbouwen waarom gegevens over leefgedrag, burgerlijke staat en beroep een plaats verdienden in de verwijsbrief. Niet relevant voor de verwijzing acht de geschilleninstantie de informatie over spanningen rond de aanschaf van een nieuwe auto.

**Beslissing**

De geschilleninstantie oordeelt dat de klacht over de weigering om medische gegevens te vernietigen ongegrond is. De klacht over de verwijsbrief is deels gegrond. Beklaagde dient daarom aan klager het griffiebedrag à €50,- te vergoeden.

De geschilleninstantie doet verder de volgende aanbevelingen:

* Het vertrouwen tussen klager en beklaagde is wederzijds dermate beschadigd dat zij beiden de conclusie hebben getrokken dat het beter is om de arts-patiënt relatie te beëindigen. De overstap naar een nieuwe huisarts geeft klager de mogelijkheid een nieuwe start te maken en afspraken te maken over zijn medisch dossier.
* Ten aanzien van de verwijsbrief adviseert de geschilleninstantie beklaagde om een nieuwe verwijsbrief te maken, aangezien klager veel klachten heeft van zijn voet.